

## **ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА ЗА ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫМ СЛЕДСТВИЕМ, ОСУЩЕСТВЛЯЕМЫМ СЛЕДОВАТЕЛЯМИ СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Более чем за 300-летнюю историю следственные органы нашей страны пережили немало преобразований. В разные исторические периоды следователи осуществляли свою работу при прокуратуре, НКВД, МВД и других ведомствах. О создании всесоюзного Следственного комитета впервые заговорили в апреле 1990 г. на I Съезде народных депутатов СССР. В течение следующих нескольких лет активно шла разработка законопроекта, в 1993 г. он был внесен на рассмотрение Верховного Совета России и даже одобрен в первом чтении, однако процесс принятия был остановлен в связи с роспуском Верховного Совета.

Ключевой датой для Следственного комитета РФ (далее по тексту – СК РФ) принято считать 15 января 2011 г., когда после вступления в силу Федерального закона «О следственном комитете Российской Федерации» [7] он стал самостоятельным федеральным органом, выйдя из-под «крыла» прокуратуры РФ. После отделения Следственного комитета прокуратура лишилась ряда процессуальных полномочий в рамках производства предварительного следствия. Основопологающей деятельностью стало осуществление прокурорского надзора в различных сферах, в том числе и за органами, осуществляющими предварительное следствие.

Предварительное следствие является особым видом процессуальной деятельности, при осуществлении которой зачастую затрагиваются конституционные права и интересы граждан. Данное направление прокурорского надзора контролирует соблюдение законности при принятии решений следователями, соблюдение прав и свобод участников уголовного судопроизводства. В случае выявления нарушений прокуратура принимает меры, предусмотренные действующим законодательством, выносит определенные акты реагирования.

Согласно официальной статистике за 2020 г., в рамках осуществления надзора за исполнением законов на досудебной стадии уголовного судопроизводства было выявлено 5 086 896 случаев нарушения закона. Из них 3 491 902 – при приеме, регистрации и рассмотрении сообщений о преступлении, а 1 594 994 – при производстве следствия и дознания. Направлено 339 457 требований об устранении нарушений законодательства в порядке п. 3 ч. 2 ст. 37 УПК РФ, 5 468 материалов для решения вопроса об уголовном преследовании в порядке п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ, 5 051 уголовное дело было возбуждено по материалам, направленным прокурором в порядке п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ. Внесено 85 778 представлений, 220 385 лиц привлечено к дисциплинарной ответственности [4].

При рассмотрении статистических данных по надзору, осуществляемому транспортной прокуратурой Орловской области, за органами Следственного комитета РФ за январь-май 2021 г. можно отметить следующие количественные показатели: в отчетный период не было отменено ни одно постановление о возбуждении уголовного дела; материалы одного уголовного дела направлены в суд с утвержденным обвинительным заключением; ни одно дело не было прекращено и ни одно не возвращалось в орган предварительного расследования для пересоставления обвинительного заключения [5].

Перед тем как приступить к более подробному анализу прокурорского надзора за деятельностью СК РФ, необходимо более детально остановиться на некоторых основополагающих аспектах. Во-первых, необходимо обозначить, что понимается под объектом прокурорского надзора. По смыслу Закона «О прокуратуре Российской Федерации» [6], объектом являются не органы предварительного следствия, а процессуальная деятельность их должностных лиц – следователей – в рамках уголовного судопроизводства. В настоящее время только в СК РФ помимо «обычного» следователя как штатной единицы осуществляет свою деятельность еще такое должностное лицо, как следователь-криминалист. Особенностью этого правового статуса является возможность производства следственных действий по уголовному делу без принятия его к своему производству. Предоставление подобных полномочий некоторым должностным лицам СК РФ вызывает особо внимание к их деятельности со стороны прокуратуры РФ.

Во-вторых, деятельность прокуратуры не абсолютна и безгранична, существуют определенные установленные пределы, за которые сотрудник прокуратуры не вправе выходить при исполнении своих должностных полномочий. В сфере надзора за деятельностью органов предварительного следствия таких ограничений четыре: по предмету, по поднадзорному объекту, по субъекту надзора, недопустимость подмены органа контроля [2].

После преобразований, о которых мы говорили ранее, прокуратура была лишена ряда полномочий: полномочия по возбуждению уголовных дел (отсутствуют и в настоящее время), полномочия по отмене в установленном порядке незаконных и необоснованных постановлений следователя (однако данное право было возвращено в компетенцию прокуроров в 2010 г.).

После утраты прокурором функции процессуального контроля за следствием в уголовно-процессуальное законодательство были внесены изменения, и среди участников уголовного судопроизводства появился новый субъект – руководитель следственного органа (далее по тексту – РСО). Таким образом, контроль и надзор за предварительным следствием стали двумя «непересекающимися» функциями, осуществляемыми разными субъектами: за ведомственный контроль отвечает РСО, за надзор – прокурор.

Исследуя вопрос о прокурорском надзоре, нельзя не акцентировать внимание на его методах. Под ними в юридической литературе принято понимать комплекс способов и приемов, выработанных правовой практикой, а также пути реализации правовых средств прокурорского надзора. Рассмотрим некоторые из них наиболее подробно.

Метод заслушивания устных сообщений и докладов, а также рапортов о результатах проведенных проверок по сообщениям о преступлениях. Благодаря данному методу у прокурора имеется возможность оперативно знакомиться с необходимыми для профессиональной деятельности материалами, которые в последующем потребуются в рамках надзорного производства.

Метод ознакомления с надзорным (наблюдательным) производством. В рамках производства по каждому уголовному делу в надзорном

производстве находятся копии наиболее значимых процессуальных документов (постановление о возбуждении уголовного дела, протокол задержания, постановление о привлечении в качестве обвиняемого и др.) [1]. Непосредственное ознакомление с ними позволяет оперативно оценивать законность принимаемых следователем решений, следить за процессуальными сроками, за производством отдельных следственных действий и применением мер принуждения.

Метод непосредственного изучения материалов и документов. Позволяет с наибольшей полнотой и тщательностью выявлять нарушения закона при приеме, регистрации и разрешению сообщений о преступлениях, а также в рамках досудебного производства. В рамках данного метода прокурор лично изучает материалы доследственных проверок, журналы учета информации, книги учета сообщений о преступлениях, в необходимых случаях может истребовать сопутствующую документацию. По итогам данной деятельности прокурором может быть составлен краткий конспект, в котором в структурированной форме содержится вся наиболее значимая информация, с которой он знакомится при изучении материалов уголовных дел и доследственных проверок.

В случае выявления систематических нарушений закона со стороны следователей СК РФ прокурором может быть инициировано проведение проверки в отношении виновных должностных лиц, по результатам которой они могут быть привлечены к различным видам ответственности.

Одной из основных проблем прокурорского надзора за предварительным следствием, в том числе осуществляемого следователями Следственного комитета РФ, является соотношение эффективности и качества [3]. Уголовно-процессуальный кодекс РФ предусматривает возможность следователя принести руководителю следственного органа письменные возражения в случае несогласия с требованиями прокурора. В таком случае различия в позициях между следственными подразделениями и прокуратурой порождает «бумажную волокиту», связанную с «хождением по инстанциям». Прокурор, в случае несогласия РСО или следователя с его требованиями, для «отстаивания» своей позиции должен вначале обратиться к руководителю вышестоящего следственного органа, в случае, если и он не согласен с указанными требованиями, прокурор вправе обра-

таться к Председателю СК РФ. И только в случае несогласия Председателя СК РФ с требованиями прокурора он вправе обратиться к Генеральному прокурору Российской Федерации, решение которого является окончательным. Очевидно, что данный процесс достаточно затяжной, что, опять же, негативно сказывается на разумном сроке уголовного судопроизводства, за соблюдением которого сам прокурор и надзирает. В связи с этим, на наш взгляд, видится необходимым реформировать процедуру обжалования требования прокурора. По нашему мнению, весьма целесообразно выносить требование об устранении нарушений на имя конкретного прокурора (как это было ранее). В случае несогласия следователь при согласовании с РСО (территориального уровня) может обжаловать требование прокурора вышестоящему прокурору, а в случае несогласия при согласовании с РСО по субъекту обжаловать Генеральному прокурору, чье решение будет окончательным.

Резюмируя вышеизложенное, необходимо отметить, что прокурорский надзор за предварительным следствием, в том числе осуществляемым должностными лицами Следственного комитета РФ, играет основополагающую роль в сохранении законности и соблюдении прав и свобод граждан в рамках досудебного судопроизводства. Следователь, осознавая, что практически каждое его действие находится под пристальным надзором, выполняет свои обязанности с наибольшей ответственностью. Предполагаем, что преобразования, начавшиеся немногим более десяти лет назад, являются лишь началом реформирования следственных органов в нашей стране. В связи с этим наиболее вероятно, что в последующие годы и полномочия прокуроров претерпят ряд изменений. Однако в настоящее время есть ряд проблемных аспектов, которым, по нашему мнению, законодателю необходимо уделить пристальное внимание для повышения качества уголовного судопроизводства.

## Литература

1. Довыденко О.С. Прокурорский надзор за деятельностью следователей Следственного комитета Российской Федерации // Фундаментальные и прикладные научные исследования: актуальные вопросы, достижения и инновации. 2019.

2. Мальцагов И.Д., Хадисов Х.В., Бархаджиев Т.М., Ахмадова М.Р. Особенности прокурорского надзора за процессуальной деятельностью следователя // Известия Чеченского государственного университета. 2020. № 4 (20).

3. Масляева Т.В. Проблемы прокурорского надзора за деятельностью Следственного комитета Российской Федерации // Законность и правопорядок. 2016. № 3–4(15).

4. URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/activity/statistics/office/result?item=58866781>.

5. Сведения об основных показателях следственной работы следственных органов Следственного комитета Российской Федерации // Орловская транспортная прокуратура.

6. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 (ред. от 30.12.2020) «О прокуратуре Российской Федерации» // СЗ РФ. 1995. № 47. Ст. 4472.

7. Федеральный закон от 28.12.2010 № 403-ФЗ (ред. от 30.04.2021) «О Следственном комитете Российской Федерации» // СЗ РФ. 2011. № 1. Ст. 15.